

PRINCIPAL

226

EXPOTE. No.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1938**

Núm. **226**

Toca al Amparo en Revisión

PRINCIPAL

Promovido por López José María

Contra actos de Trib. Sup. de Just. del D.F.

Ante el Juez de Distrito de **2^a CIVIL**

Fecha de ingreso al archivo



2^a CIVIL

EXPOTE. No.

226

PRINCIPAL

226
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

PRINCIPAL

1938

226

2A. OFICIALIA MAYOR
AMPARO EN REVISION

Quejoso José María López.

Promueve en su nombre

por violación de los artículo 14 y 16 de la Constitución

Federal, contra actos de Trib. Sup. de Just. del D.F.

Juzgado de Distrito de del D.F. en Mat. Civil.

226
Fecha de iniciación noviembre 18/37.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior diciembre 13/37.

en que se recibieron los autos enero 11/38.

de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado resol. dict. por la resp. declarando competente

al Juez 6/o. de lo Civil de esta Capital para conocer de la

reclamación presentada por el quejoso en contra de Mercedes

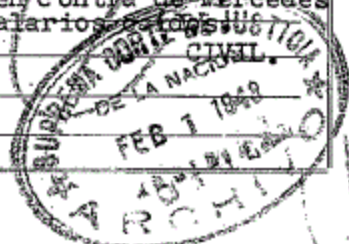
Bianco y Pastor de López por pago de salarios

El Juez resolvió negando el amparo.

La corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario,



4
1948-3-24
1

Amparo número 459/37 promovido por José Ma. López, contra actos del Tribunal Superior de Justicia del D.F.

Señor Juez Segundo de Distrito del D.F. en materia ~~administrativa~~ Civil.-

José Ma. López, en los autos del juicio de amparo á que arriba me refiero, con el respeto debido expongo:

no estando conforme con la sentencia definitiva por usted dictada, vengo á interponer contra la misma el recurso de Revisión, para ante la Suprema Corte de Justicia Nacional, establecido por la fracción IV del artículo 83 de la Ley de amparo, por los agravios que á continuación enumero.-

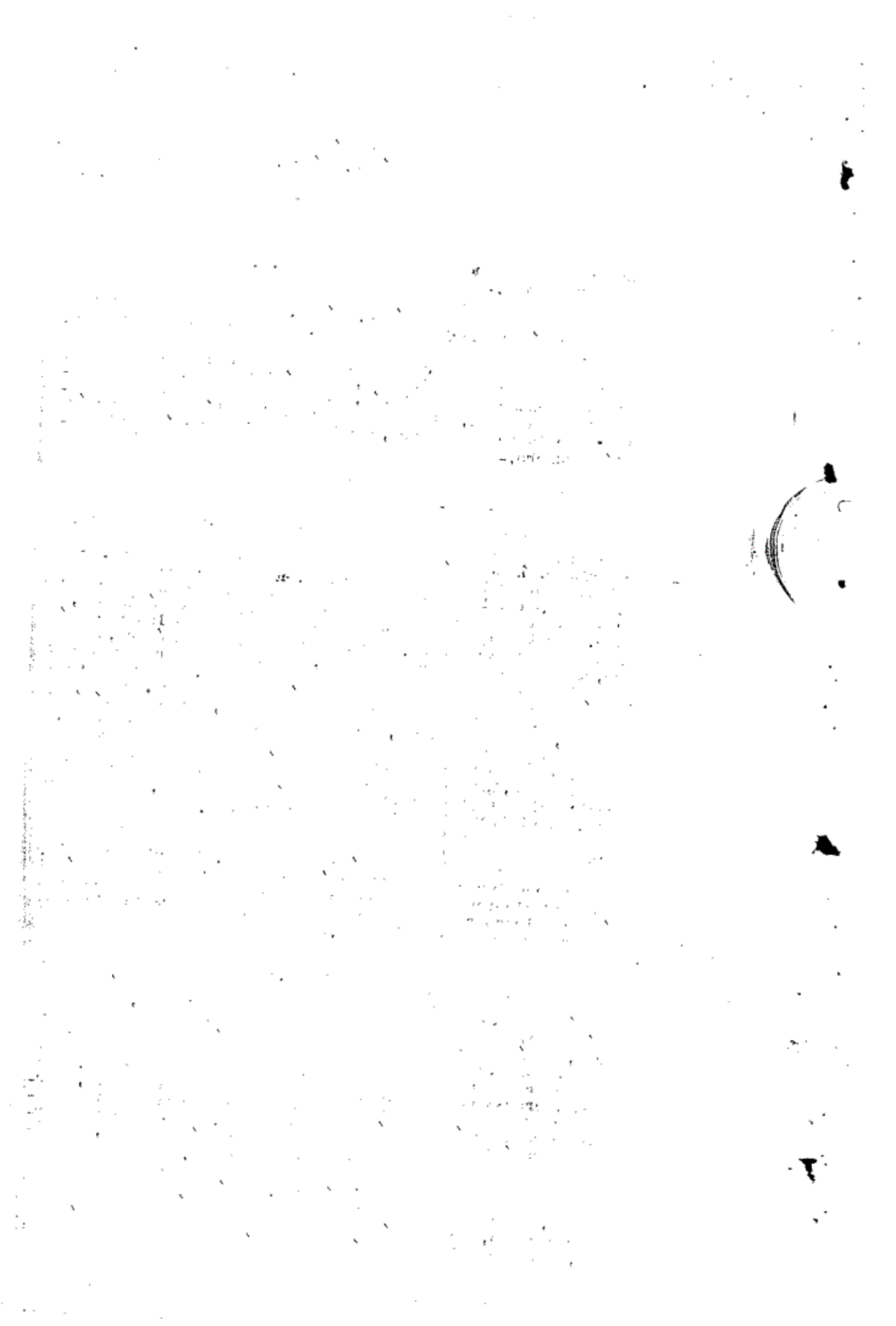
- I -

La senetencia recurrida me agravia por cuanto que sin hacer estudio alguno de los conceptos de violación por mí invocados en mi escrito de amparo, se limita con un laconismo espartano, en asentar que en concepto del C. Juez los razonamientos invocados por la autoridad responsable se encuentran enteramente ajustados á la Ley, y que, por lo tanto no se violan en mi perjuicio las garantías individuales invocadas. Y como argumento TORAL único, se dice, con la autoridad responsable, que no estando comprobada la existencia legal del contrato de trabajo, ya que no acompañé el document o escrito que así lo acreditare, debe sostenerse con la propia autoridad responsable, que yo serví á mi esposa, rica propietaria, durante seis años como mandatario, y que como la Suprema Corte ha establecido que el contrato de mandato no encuadra dentro de los términos de la Ley Federal del Trabajo, las autoridades competentes para conocer de las reclamaciones que surjan con ocasión del mismo, son los Tribunales civiles pero nunca los del Trabajo.

Así escuetamente, el Magister dixit. Lo que nos impone la obligación de hacer resaltar los términos deficientes de los pretendidos razonamientos y erradas e incompletas citas legales que sustentan el fallo dictado por la autoridad responsable.-

// En efecto, la autoridad responsable pretendiendo fundar legalmente su fallo cita tan sólo los artículos 3, 4 y 17 de la Ley Federal del Trabajo, 216 del Código civil vigente y 49 de la Ley de Relaciones Familiares, y tácitamente invoca además el artículo 23 de la Ley del Trabajo, cuando sostiene que no habiendo presentado yo el contrato escrito celebrado con mi esposa demandada, debe considerarse como inexistente legalmente tal contrato, aparte de que desde el punto de vista del contrato individual de Trabajo según los términos de su Ley, no puede catalogarse nunca á los esposos como trabajadores ó patronos, por el lazo de afecto que debe suponerse en ellos.

Así pues, según la autoridad responsable, el contrato individual de Trabajo sólo puede existir por escrito, porque así lo establece el mencionado artículo 23, pero no quiso tener á su vista ó tomar en cuenta las dis



2

posiciones contenidas en los artículos 18, 21, y 31 de la Ley del Trabajo que establecen la presunción legal del contrato de Trabajo entre el que presta un servicio ~~en~~ personal y el que lo recibe; la facultad de la mujer casada para celebrar contratos de Trabajo; y, la consagración expresa y terminante de que la falta de contrato escrito, no priva al Trabajador de los derechos que la Ley le confieren, debiendo imputarse al patron la falta de semejante formalidad.

Con los preceptos legales acabados de referir, dejamos destruido, nulificado por completo el argumento TORAL única del C. Juez de Distrito que se limitó a hacer suyos los razonamientos de la autoridad responsable.

XXX

- II -

Yguualmente me agravia el C. Juez de Distrito con su sentencia recurrida, al hacer suyos, como hemos referido, los razonamientos de la autoridad responsable que invoca como fundamentos legales de su fallo, los artículos 216 del Código civil y 49 de la extinta Ley de Relaciones Familiares, con los que pretende establecer de manera absoluta, tomados naturalmente totalmente aislados éstos preceptos, y lo que es mas, interpretándolos de la manera mas arbitraria;

a) Artículo 216 del Cód. Civ.) que los esposos no podrán cobrarse honorarios ó retribución alguna por los servicios personales, consejos y asistencia que se prodigaren mutuamente; pero que si uno de los consortes por causa de ausencia ó impedimento del otro, no originado por enfermedad, se encargare temporalmente de la administración de sus bienes, tendrá derecho á que se le retribuya por este servicio,..... "

Esto es, que como el artículo precedente regula ó establece los servicios que los esposos deben prestarse gratuitamente, y el caso ó casos en que tienen derecho á retribución, es indudable, según la autoridad responsable, que si éste último casos ó casos de retribución, los reconoce en el Código civil, es forzoso deducir que á la Ley Procesal Civil debe sujetarse toda reclamación al respecto, y nunca á la Ley Federal del Trabajo. Rara lógica, por la que se llegaría al resultado de tener que seguir por fuerza el procedimiento consecuente con cualquier cuerpo de Leyes, doctrina ó Religión que reconozcan, como UNIVERSALMENTE se encuentra reconocido, el derecho á una retribución por un trabajo de empeñado. Pero precisamente, dicho mandamiento contradice lo asentado por la autoridad responsable, cuando asienta que no se concibe la existencia de un contrato de trabajo entre consortes por el lazo de afecto que los une.

b) art. 49 de la Ley de Relaciones Familiares) "La mujer casada puede dar poder á su marido para que administre los bienes que le pertenezcan, ó los bienes que poseyere en común;....." De aquí deduce tambien la autoridad responsable, que el hecho de que uno de los consortes, en especial el marido, administre los bienes del otro, debía conceptuarse como un mandato. A fuerza pues de suposiciones, ya que en rigor no podemos estimarlas como deducciones, la autoridad responsable y con ella el C. Juez de Distrito, sustentan sus respectivos fallos. Lo mas fácil é indicado era el haberse tomado la molestia de decirnos dónde, cuándo y cómo, alguna vez mi esposa demandada, me confirió poder ó mandato juridico para ~~administrar~~ representarla legalmente en la administración de



OFFICE

los bienes de su exclusiva propiedad, ya que nos casamos bajo el régimen de separación de bienes según así está reconocido en autos.

Esto es, la suposición que la autoridad responsable hace, (y sostiene a su vez el C. Juez de Distrito) en el sentido de que el hecho de que uno de los consortes administre los bienes del otro, debe conceptuarse como un mandato, sólo cabe y esto, sin necesidad de suposición alguna, sino por prescripción terminante de la Ley, en los casos previstos por el artículo 215 del Código civil que ninguno de los sentenciadores quiso tener a su vista, tomar en cuenta, ni distinguir, en relación con los artículos 212 y el 216 ya mencionado. Preceptos legales que establecen las consecuencias y los derechos relativos al régimen de separación de bienes, y a los bienes que se adquieren en común o mantienen en común por cualquier circunstancia, respecto de los cuales, si dispone el artículo 215 citado, que el que los administre será considerado como mandatario. Pero fijarse bien: bienes comunes.

Para Natural era, que mediante semejantes suposiciones se pudiera llegar al resultado de atribuirme el carácter de mandatario legal de mi esposa, para concluir sosteniendo con apoyo en ejecutorias de nuestro mas alto Tribunal de Justicia, que el contrato de mandato siendo netamente civil, se encuentra fuera de la Jurisdicción CONSTITUCIONAL de los Tribunales del TRABAJO.

Pero de nuevo es indispensable preguntar una vez mas, en dónde, cuándo y cómo ha existido contrato alguno de mandato entre mi esposa y yo? CUYOS BIENES NUNCA han sido COMUNES sino de su EXCLUSIVA PROPIEDAD.

Sentado pues, de manera indudable, que jamás existió contrato alguno de mandato entre mi esposa y yo, y constando plenamente pues la demandada jamás ha negado -- que yo le hubiese prestado mis servicios durante largos años en la administración de los bienes de su exclusiva propiedad, bienes que había administrado con anterioridad ininterrumpida de veinte años cuando fueron de la propiedad de su señora madre y de sus Sritas hermanas con el mismo sueldo de quinientos pesos mensuales que reclamo, y habiendo reconocido la propia demanda mi esposa que yo hice durante toda mi vida una PROFESION en la administración de tales bienes, y que yo dediqué todo mi tiempo a la administración de los mismos, hechos que a mayor abundamiento, quedaron plenamente comprobados ante la Junta Central de Conciliación y Arbitraje, es incuestionable, de acuerdo con los citados artículos 18 y 31 de la Ley Federal del Trabajo que la existencia del contrato de TRABAJO requerido por el C. Juez de Distrito, se encuentra amplia y cumplidamente comprobada.

- III -

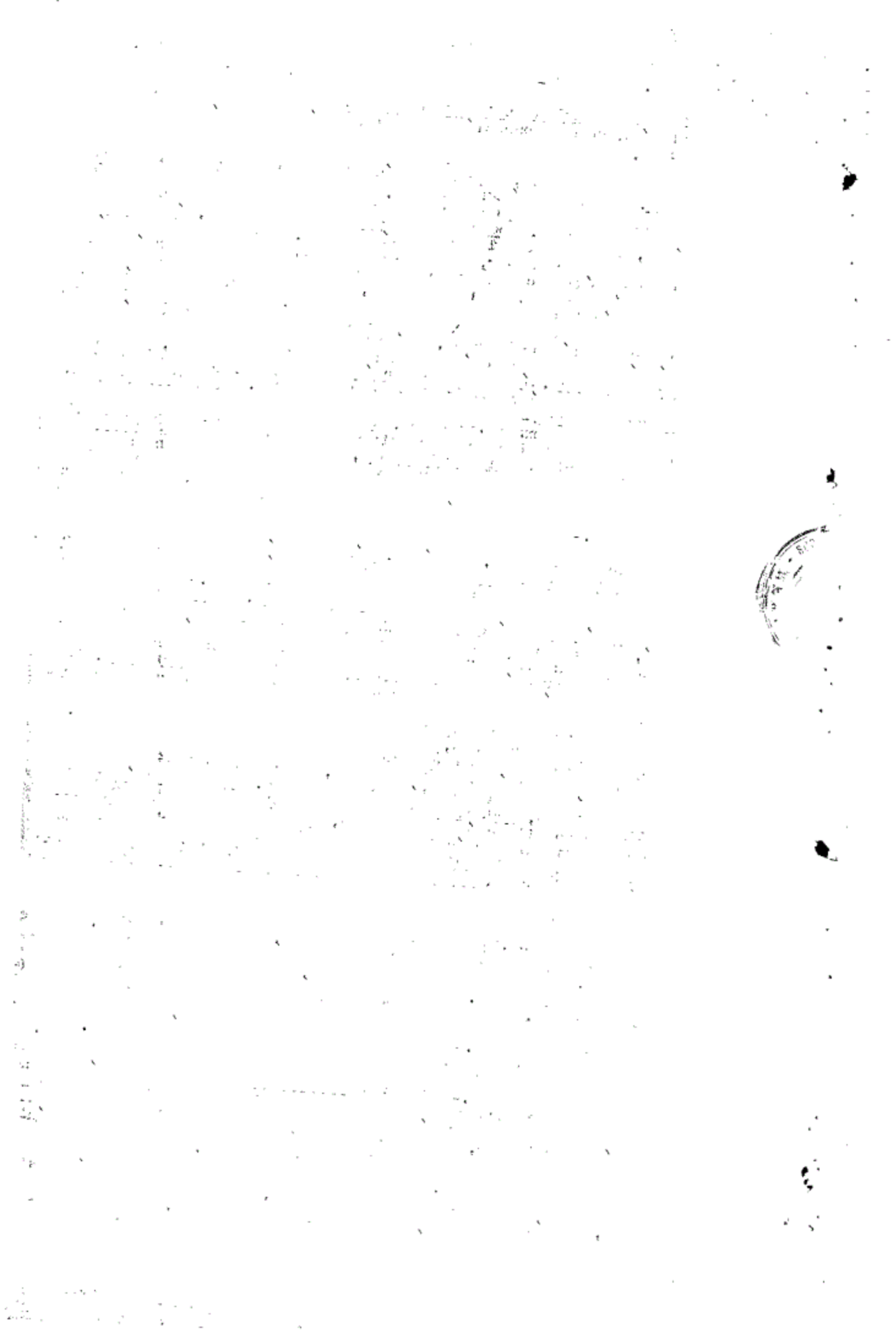
En resumen: la autoridad responsable y con ella el C. Juez de Distrito establecen como fundamentos únicos de sus respectivos fallos:

10.- Que no comprobé la existencia de un CONTRATO escrito de TRABAJO por existirlo en esta forma la Ley; y

20.- Que habiendo administrado yo bienes de mi esposa debe suponerse que lo hice como MANDATARIO de la misma; y

30.- Que como el contrato de MANDATO según lo ha establecido nuestra Suprema Corte de Justicia no encuadra dentro de la Jurisdicción Constitucional de la Junta de Conciliación y Arbitraje, es competente para conocer de mi reclamación sobre pago de sueldos el Juzgado SEXTO CIVIL.

a) He demostrado ya con apoyo en los artículos 18 y 31 de la Ley Federal del Trabajo, ser falso de toda falsedad, que sólo mediante contrato en forma escrita, pueda comprobarse la existencia válida de un CONTRATO de TRABAJO;



b) demostrado tambien de manera evidente , amplia y plenamente y ésto nadie lo ha puesto enduda, que presté mis servicios á la demandada durante mas de seis años en la administración de los bienes de su exclusiva propiedad consagrandó todo mi tiempo y conocimientos PROFESIONALES á su servicio por el sueldo de quinientos pesos mensuales;

c) demostrado además que únicamente cabe suponer la existencia del CONTRATO de MANDATO entre consores, cuando alguno de ellos administra BIENES COMUNES; (art. 215 del Código civil).

En consecuencia, como así lo manifesté en mi demanda de amparo, la autoridad responsable violó en mi perjuicio las garantías individuales consignadas en los artículos 14, 16 y 123 de la Constitución de la República, al dictar su sentencia reconociendo competencia ó mejor dicho declarando competente para conocer de mi demanda sobre pago de sueldos al Juzgado sexto civil de esta Capital en vez de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del D.F. que venía conociendo de la misma y sostuvo su competencia ante la inhibitoria del mencionado juzgado civil. Y violó tales garantías CONSTITUCIONALES por los conceptos expresados, al igual que el C. Juez de Distrito me agravia con su sentencia por haber inestimado los repetidos conceptos de violaciones Constitucionales, limitándose á hacer suyos los deleznales argumentos esgrimidos por la autoridad responsable en los términos ya referidos.

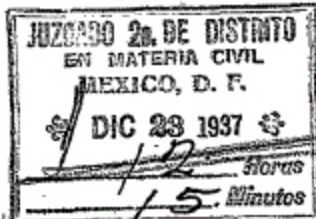
En mérito de lo expuesto y fundado,

á usted señor Juez con el respet o debido pido:

que estando dentro del término de Ley, reunir los requisitos legales y adjuntar cinco copias simples, se sirva disponer sea remitido dentro de cuarenta y ocho horas á la Suprema Corte de Justicia este mío escrito original, así como los autos respectivos, con la distribución de las copias simples mencionadas, para los efectos de la Revisión que interpongo.

Protesto lo necesario .
México D.F., á 22 de Diciembre de 1937.-

José M. López



con cinco copias

5384

Conte





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

FORMA B. NUM. 38

ASUNTO: -Remite en revisión.

Nº 226/937

5
2

777

Sección 2a.

Exp.

Número

11

Al Ciudadano

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.



De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
veintitrés de diciembre último,
tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de
- 44 - fojas útiles, el juicio de amparo número 459/37,
promovido por José María López,

contra actos del Tribunal Superior de Justicia del Dis-
trito Federal; así como el escrito en el que se interpo-
ne dicho recurso.

que estima violatorios de los artículos 14 y 16
de la Constitución General de la República.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y dis-
tinguida consideración.

México, D.F. a 4 de enero de 1938.

El Juez de Distrito, Segundo
en Materia Civil.

H. Guerra

Lic. Higinio Guerra.

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

ENE 11 10 25 AM 1938

2324

H

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.

DE con los oneros que se citan, viéndose el amparo
en cuarenta y tres folios

[Signature]





Sección Segunda.
Núm. 226/938.
TERCERA SALA.
"MCM"

El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo y forma por el quejoso.

México, catorce de enero de mil novecientos treinta y ocho.

México, Distrito Federal a quince de enero
de mil novecientos treinta y ocho.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito tórrense los autos a la 3/a. Sala.

Así lo acordé y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy fe.

ACUERDO

Se acusó recibo de los autos. Enste.

A.R.A.

El... 22. ENE 1938....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.

Mamuel Palacios

En 25 de Mayo 1941 se turna este expediente a la 4ª Sala, por Acuerdo del Tribunal Pleno de 7 de marzo de 1941.

En 25 FEB 1938 notificado el C. Procurador General de la República del auto que antecede, dijo: que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado *Manzanera* quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

R. A. DEL PROCURADOR,
EL SUBPROCURADOR, 2º SUSTITUTO.

Tupiza

Manzanera

Mamuel Palacios

El término de diez días designado para la vista de las partes, comienza el 10 FEB 1938 y termina el 21 FEB 1938. Conste.

En 23 FEB 1938 pasan estos autos al Ministerio Público, para que formule pedimento. Conste.

En 7 de Mayo de 1938, de acuerdo con la orden (Lista Núm. 9), queda este expediente a disposición del Srío. 3ª sala para uclta,

En 4 MAR 1938 devuelve estos autos el Ministerio Público, con el pedimento que se agrega. Conste.



Al C.

Juez 2/o. de Dto. en Mat. Civil del D.F.

Presente.

Segunda.

370

Toca. # 226/37.

A.R.A.

Con el atento oficio de Ud. número 11 de fecha 4 del presente mes, se recibieron en esta Corte, en grado de revisión y constantes de 43 fojas útiles, los autos relativos al juicio de amparo promovido por José María López contra actos del Tribunal Sup. de Justicia del D.F.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F. a 15 de enero de 1938.

EL SECRETARIO GRAL. DE ACUERDOS.

F. Parada Gay.



C

1/2

1/2

1/2

100-100000

100-100000



Depto. de Actuarios.

En el toca al juicio de amparo promovido por

Amparo 226/38 Pral.

José María López,

Sala _____

Sección 2a.

contra actos de **usted,**

Número 01134

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha **quince del actual,**

proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito túrnense los autos a la 3a. Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 22 de enero de 1938

Actuario.

M. J. J.

Al C. **Presidente del Tribunal Superior de Justicia**

Ciudad.



1. The first section of the act provides that the Secretary of the Interior shall, upon the request of the President, and with the approval of the Senate, issue such orders as may be necessary to carry out the provisions of this act.

2. The second section of the act provides that the Secretary of the Interior shall, upon the request of the President, and with the approval of the Senate, issue such orders as may be necessary to carry out the provisions of this act.

3. The third section of the act provides that the Secretary of the Interior shall, upon the request of the President, and with the approval of the Senate, issue such orders as may be necessary to carry out the provisions of this act.

Approved: _____

Witness my hand and seal this _____ day of _____, 19____.



MESA DE QUEJAS Y COMPETENCIAS.

SIRVASE USTED MENCIONAR EL NUM. DEL
EXPEDIENTE AL CONTESTAR ESTE OFICIO.

EXP. NUM. Amp. J-1-937.

226/38
Al C.Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de
Justicia de la Nación,
P r e s e n t e .

PRESIDENCIA

SECRETARIA DE ACUERDOS

NUM. 391.

Por acuerdo del C. Presidente de este H. Tribunal Superior de Justicia y a efecto de que sea usted bien-servido dar cuenta a quien corresponda, le comunico -- que el propio Funcionario quedó debidamente enterado -- del contenido del atento oficio 1134, girado el 22 del actual por la Sección Segunda del Departamento de Ac--tuarios de ese Alto Tribunal, en el que se transcribió el acuerdo de 15 de este mismo mes, recaído en el ampa-ro 226/38 Pral., promovido por el señor José María Ló-pe~~z~~.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y dis-tinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.
México, D.F., a 26 de enero de 1938.
EL SECRETARIO DE ACUERDOS,

Emilio César
Lic. Emilio César.

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

ENE 28 10 26 AM 1938

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.

DE -----

07233

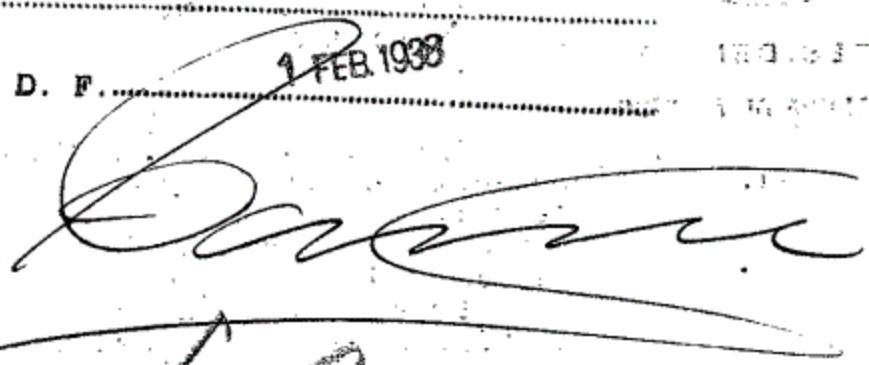
[Signature]

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte, se agrega el presente oficio a sus antecedent s.

Conste.

México, D. F.

1 FEB 1938

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading 'Carrón', is written over a horizontal line.A large, bold, handwritten mark consisting of two parallel diagonal strokes, resembling a stylized '7' or a checkmark, is drawn across the lower half of the page.

28570



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO: Pedimento en el toca No.226/38.
correspondiente al juicio de am-
paro No.459/37.promovido por Jo-
sé María López en contra de actos
del Trib.Sup.de Just. del D.F.
No.58/38. 2.-C.

1529

México, 26 de febrero de 1938.

H.Suprema Corte de Justicia
de la Nación.
P r e s e n t e.

José María López promovió juicio de amparo ante -
el Juez Segundo del Distrito Federal en Materia Civil,
señalando como autoridad responsable al Tribunal Supe-
rior de Justicia del Distrito Federal, y como acto re-
clamado la resolución dictada en pleno por dicho Tribu-
nal, declarando competente al Juzgado Sexto de lo Civil
de esta Capital, para conocer de la reclamación formula-
da por el quejoso ante la Junta Central de Conciliación
y Arbitraje del Distrito Federal, en cobro de sueldos -
que le adeuda su esposa Mercedes Blanco Pastor.

El Juez de Distrito mencionado pronunció resolu-
ción por la que negó la protección de la justicia fede-
ral al quejoso en contra de los actos reclamados. Incon-
forme éste con dicha resolución interpuso en su contra -
el recurso de revisión, expresando como agravios que in-
debidamente consideró la resolución recurrida que no se

comprobó la existencia legal del contrato de trabajo, y que el contrato del mandato que podía considerarse que existe en el caso, no está sujeto a la Ley Federal del Trabajo, no pudiendo catalogarse en estos a los esposos como patronos o trabajadores, uno con respecto al otro, omitiéndose con las consideraciones anteriores la aplicación de los artículos 18, 21, 23 y 31 de la Ley del Trabajo; que se aplicó indebidamente el artículo 216 del Código Civil y el 49 de la extinta Ley de Relaciones Familiares, al tomarse aisladamente en sus preceptos, sus disposiciones, y no en relación con la Ley del Trabajo, pues en el caso nunca existió contrato de mandato entre el quejoso y su esposa, habiéndole prestado servicios en la administración de bienes de su absoluta propiedad.

Los agravios invocados por el quejoso no son fundados. Los antecedentes que dieron origen al acto reclamado son los siguientes: el quejoso demandó ante la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Distrito Federal, a su esposa Mercedes Blanco y Pastor, por el pago de la suma de treinta y seis mil pesos, por concepto de salarios caídos durante seis años. La demandada negó la existencia del contrato de trabajo, el carácter de trabajador del actor, y además la competencia de la expresada Junta. Sin entrar al fondo del asunto, la excepción de incompetencia fué resuelta, porque ante el Juzgado Sexto de lo Civil de esta Capital, la propia demandada promovió inhibitoria. La Junta de Conciliación se declaró competente y como el Juez mencionado insistió en su competen-



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

- 2 -

ASUNTO:

11

gía, fueron remitidos los autos a la autoridad responsable, la que declaró competente para conocer de la reclamación al Juez Sexto de lo Civil de esta Capital. Contra esta resolución el quejoso recurrió en amparo.

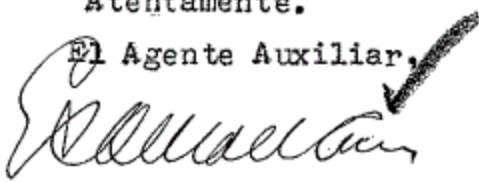
A juicio del suscrito fué fundada la consideración hecha por el Tribunal responsable de que, no acreditándose fehacientemente la existencia de un contrato de -- trabajo entre dos cónyuges, sus relaciones jurídicas -- están regidas por el derecho común, debiendo estimarse que el quejoso no estuvo trabajando bajo la dirección y dependencia de su esposa, habiendo consistido su gestión en todo caso en la administración de los bienes, que -- crean relaciones de carácter netamente civil, y cuyas -- obligaciones en todo caso debe reclamarse ante los jueces del Fuero Común, por lo que fundadamente se asignó -- la competencia al Juez mencionado.

En mérito de lo expuesto a esa H. Suprema Corte de -- Justicia de la Nación, atentamente pido:

Tenga a bien pronunciar sentencia confirmando por sus propios y legales fundamentos la resolución recurrida, que negó la protección de la justicia federal a -- José María López en contra del acto que reclama del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal.

Atentamente.

El Agente Auxiliar,


Lic. E. Manzanera del Campo



SECRET

12

México, Distrito Federal, veintitres demarzo de mil novecientos cuarenta y dosTúrnense estos autos para su estudio al ciudadano
Ministro Jose Ma. Mendoza PardoLo proveyó y firma el C. Presidente de la Cuarta
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.



13



Se hace constar que, se señaló para la vista de --
este asunto, la mañana del día catorce del actual.

México, Distrito Federal, a trece de mayo de mil --
novecientos cuarenta y dos.

Se hace constar que, por acuerdo de esta fecha, la
Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia resolvió, por
unanimidad de cuatro votos, confirmar la sentencia del in-
ferior que niega la protección constitucional al quejoso.
Ausente el C. Ministro López Sánchez.

México, Distrito Federal, a catorce de mayo de mil
novecientos cuarenta y dos.

EL PRESIDENTE:

Lic. Eduardo Vasconcelos.

EL SECRETARIO:

Lic. Jorge Morín y D.



C U A R T A S A L A ,

NOMBRE DEL PROMOVENTE: José María López, ante el C. Jz. 2o. de Dto., en Materia Civil, del D. F.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Trib. Sup. de Just. del D.F.

FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE RECURRE: Dic.13-37.

Sec. 2a.

A votación: ¿Se confirma la sentencia del inferior, que negó el amparo al quejoso?

Núm. 226/38.

M I N I S T R O S :

NO.

SI. /

ESTRADA

/

MENDOZA PARDO

Ausente.

LOPEZ SANCHEZ

/

ISLAS BRAVO

/

VASCONCELOS

ACUERDO DEL DIA 14 DE MAYO DE 1942.

Por unanimidad de cuatro votos se confirmó la -
sentencia del inferior, que negó el amparo al quejoso.
Ausente el C. Ministro Hermilo López Sánchez.

EL SRIO. ADSCRITO AL C. MTRO.
JOSE MARIA MENDOZA PARDO.

Manuel Vera Rivera

Lic. Manuel Vera Rivera.

THE UNITED STATES OF AMERICA

DEPARTMENT OF THE INTERIOR

BUREAU OF LAND MANAGEMENT

WASHINGTON, D. C.

OFFICE OF THE ASSISTANT SECRETARY

FOR LAND MANAGEMENT

WASHINGTON, D. C.

2000-0000-0000



15



México, Distrito Federal. Acuerdo del día catorce de mayo de mil novecientos cuarenta y dos.

Visto en revisión el amparo interpuesto con fecha --

AMPARO EN REVISION. veintidós de diciembre de mil novecientos treinta y siete, --

NUM. 226/38.2a.

José Ma. López.

ante el Juez Segundo de Distrito del Distrito Federal en --
Materia Civil por José María López contra actos del Tribu--
nal Superior de Justicia del propio Distrito Federal, con--
sistentes en la resolución que dictó en el Pleno del dieci--
siete de mayo del mismo año, declarando competente al Juz--
gado Sexto Civil de esta Capital, de conocer de una reclama--
ción que tenía formulada a su esposa Mercedes Blanco Pas--
tor, ante la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del
mismo Distrito Federal; y

RESULTANDO:

PRIMERO.-- Manifiesta el quejoso que: "...La resolución dictada por el Tribunal Superior de Justicia del D. F., en Pleno, me causa perjuicios irreparables por cuanto me condena a seguir mi reclamación por prestación de servicios personales a sueldo, ante un Tribunal civil que no podrá aplicar los preceptos legales establecidos por el artículo 123 Constitucional, y su derivada, la Ley Federal del Trabajo -- que establecen un procedimiento especial para garantizar y hacer más tangibles los derechos de asalariados, jornaleros, o dependientes, poniéndome fuera de la Jurisdicción Constitucional de los Tribunales del Trabajo. Y por este concepto se viola en mi perjuicio la garantía Constitucional consignada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, que establece que nadie podrá ser molestado en su persona y posesiones sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente etc. Y es indudable que la única autoridad competente para conocer de las diferencias o conflictos entre el capital y el trabajo, es la que radica en las Juntas de Conciliación y Arbitraje. Fracción XX del artículo 123 Constitucio-

nal.- Por idénticas razones se viola en mi perjuicio la
 garantía consignada en el 14 Constitucional, por cuanto
 se me condena a seguir un juicio con formalidades distin-
 tas a las establecidas para los Tribunales del Trabajo.-
 Y por último, se interpreta torcida y arbitrariamente, -
 por medio de la resolución que recurro los artículos 3 y 4
 de la Ley Federal del Trabajo, el 216 del Código Civil -
 y el 49 de la Ley de Relaciones Familiares, en los que -
 se sustenta la repetida resolución. En efecto, en el ---
 Considerando Tercero se asienta que al establecer los ---
 artículos 3 y 4 de la Ley Federal del Trabajo que, el --
 Trabajador es toda persona que presta a otra un servicio
 material, intelectual o de ambos géneros, en virtud de un
 contrato de trabajo, que, Patrón es toda persona física
 o moral que emplea el servicio de otra en virtud de un -
 contrato de trabajo y que el artículo 17 dice que contra
 to individual de trabajo es aquel por virtud del cual --
 una persona se obliga a prestar a otra, bajo su dirección
 y dependencia un servicio personal mediante una retribu-
 ción convenida, debe según dicha sentencia establecerse
 que en mi caso no ha podido existir contrato alguno de -
 trabajo con la señora Mercedes^{da} Blanco Pastor, en razón del
 afecto que como esposo debe profesarme, lo que en concep-
 to del sentenciador hace imposible la dependencia o di-
 rección exigida por la Ley Federal del Trabajo, y que ---
 además, metiéndose a preguzgar acerca del fondo de mi ---
 reclamación ante la Junta de Conciliación y Arbitraje, -
 yo no comprobé la existencia de un contrato escrito con
 todos los requisitos de ley.- En el propio Considerando
 Tercero se asienta que estando comprobada la existencia
 de nuestro matrimonio legal, cualquier reclamación que -
 entre nosotros surgiere, deberá tramitarse forzosamente
 por los Tribunales Civiles de acuerdo con el artículo --

3.

16



216 del Código Civil. Pero el fundamento capital del sentenciador se encuentra en el propio Considerando Tercero, cuando transcribe el artículo 49 de la Ley de Relaciones Familiares, por el que se establece que "La mujer casada, mayor de edad, puede dar poder a su marido para que administre los bienes que le pertenezcan....., pero podrá revocar dicho poder cuando así le conviniera...." De aquí deduce el sentenciador con una rara lógica que si uno de los consortes, en especial el marido administra los bienes del otro, debe conceptuarse dicha administración forzosamente como un mandato. Pero en vez de hacer semejantes deducciones, el sentenciador debió decirnos donde y cuando encontró comprobado que mi demandada me hubiese conferido alguna vez poder alguno, en uso de la facultad invocada por medio del artículo 49 de la Ley de Relaciones Familiares. Seguramente que esto era lo indicado y no el ponerse a hacer deducciones de tan rara lógica. Pero lo que si consta de autos, y esto no quiso verlo el sentenciador, es que la propia demandada confesó ante la Junta de Conciliación y Arbitraje que nunca me confirió poder alguno, y que el motivo, según ella, de nuestra separación ^{de} la morada conyugal, ---- fue precisamente por haberse negado ella a conferirme un poder que yo le exigiera para administrar sus bienes. Y ---- consta además y tampoco lo quiso ver el sentenciador, que yo comprobé que serví a mi demandada como mero dependiente ya que ella en cada caso tenía que firmarme directa y personalmente todos los documentos relacionados con sus bienes, por lo que yo nunca la representé ni procedí en nombre de ella en nada ni para nada por trivial que fuese. Es una señora tan inveteradamente desconfiada que jamás a nadie ha firmado, para representarla, ni siquiera una cartapoder, y si no allí están todos sus escritos firmados no por un apoderado jurídico sino por ella misma, y jamás ---- me confiaba o comisionaba para un nuevo cobró, pongo por ----



caso una renta de diez pesos, sin que antes le hubiese
 yo entregado la renta anterior.- En su Considerando Cuar
 to insiste el sentenciador en suponer que el hecho de
 que el marido administre los bienes de su mujer, implica
 un contrato de mandato, citando nuevamente para esta su
 posición o deducción, su invocado artículo 49 de la Ley
 de Relaciones Familiares que no establece ninguna suposi
 ción, sino que faculta a la mujer a conferir poder a su
 marido y a revocarlo cuando mejor le pareciere, lo que
 es muy distinto a andar con suposiciones o presunciones
 de mandato que es el argumento capital del sentenciador
 para concluir diciendo que siendo el contrato de manda
 to, de orden meramente civil, no es posible someter las
 reclamaciones que de él surjan a los Tribunales de Traba
 jo."

SEGUNDO.- El Juez Federal niega el amparo estiman
 do lo que sigue: "En concepto del suscrito Juez, los ra
 zonamientos en que se funda la autoridad responsable pa
 ra estimar que en el caso no se trataba de un contrato
 de trabajo, sino de una acción derivada de relaciones con
 tractuales de carácter netamente civil, están apegadas a
 la Ley, y por lo tanto no se violan en perjuicio del que
 joso las garantías individuales a que invoca en su deman
 da.- En efecto; no estando probada plenamente la existen
 cia legal del contrato de trabajo a que hace referencia
 el quejoso, ya que no acompañó con su reclamación respec
 tiva el documento escrito que así lo acreditara, y por el
 contrario, la demandada negó haber celebrado tal contra
 to; sólo debe examinarse si en el caso, las relaciones
 jurídicas existentes entre dicho quejoso y la tercero per
 judicada, reúnen las características que la Ley requiere
 para que haya contrato de trabajo. Desde luego se advier
 te que tal contrato no ha existido, puesto que de los
 mismos términos en que está formulada la reclamación ins



taurada por el agraviado en contra de su esposa se desprende que no estuvo trabajando bajo la dirección y dependencia de ella, sino que por un período de tiempo comprendido entre el primero de agosto de mil novecientos veintisiete y el treinta y uno de julio de mil novecientos treinta y uno, estuvo administrando sus intereses (según frases textuales del propio agraviado), y esta administración que ha tenido lugar entre consortes, ha creado obligaciones recíprocas, que indudablemente están regidas por el derecho común, y entre esas obligaciones se encuentra, por parte del quejoso, la de rendir cuentas de su administración, en caso de que se las exigiese la tercera perjudicada, y por parte de ésta, retribuir a aquél por sus servicios prestados, estando facultado dicho quejoso, para demandar tal retribución, pero únicamente ante los Tribunales del orden común, y no ante las autoridades del trabajo, porque es de repetirse, que las relaciones contractuales entre el agraviado y su esposa, han sido de carácter netamente civil."

TERCERO.- No estando conforme con la sentencia definitiva dictada por el inferior, en los autos del presente juicio de amparo, el quejoso, José María López, interpuso contra la misma el recurso de revisión ante este Alto Tribunal, establecido por la Fracción IV del artículo 83 de la Ley de Amparo, por los agravios que a continuación se transcriben en lo conducente: "En efecto, la autoridad responsable pretendiendo fundar legalmente su fallo cita tan sólo los artículos 3, 4 y 17 de la Ley Federal del Trabajo, 216 del Código Civil vigente y 49 de la Ley de Relaciones Familiares, y tácitamente invoca además el artículo 23 de la Ley del Trabajo, cuando sostiene que no habiendo presentado yo el contrato escrito celebrado con mi esposa demandada, debe considerarse como inexistente legalmente tal contrato, aparte de que desde el punto de vista del contrato individual de trabajo según los términos de su Ley, no ---

puede catalogarse nunca a los esposos como trabajadores o patronos, por el lazo de afecto que debe suponerse en ellos.- Así pues, según la autoridad responsable, el contrato individual de Trabajo sólo puede existir por escrito, porque así lo establece el mencionado artículo 23, pero no quiso tener a su vista o tomar en cuenta las disposiciones contenidas en los artículos 18, 21 y 31 de la Ley del Trabajo que establecen la presunción legal del contrato de Trabajo entre el que presta un servicio personal y el que lo recibe; la facultad de la mujer casada para celebrar contratos de trabajo; y, la consagración expresa y terminante de que la falta de contrato escrito, no priva al Trabajador de los derechos que la Ley le confiere, debiendo imputarse al patrón la falta de semejante formalidad.- Con los preceptos legales acabados de referir, dejamos destruido, nulificado por completo el argumento TORAL único del C. Juez de Distrito que se limitó a hacer suyos los razonamientos de la autoridad responsable.- II.- Igualmente me agravia el C. Juez de Distrito con su sentencia recurrida, al hacer suyos, como hemos referido, los razonamientos de la autoridad responsable que invoca como fundamentos legales de su fallo, los artículos 216 del Código Civil y 49 de la extinta Ley de Relaciones Familiares, con los que pretende establecer de manera absoluta, tomados naturalmente totalmente aislados éstos preceptos, y lo que es más, interpretándolos de la manera más arbitraria.- a) Artículo 216 del Código Civ.) que los esposos no podrán cobrarse honorarios o retribución alguna por los servicios personales, consejos y asistencia que se prodigaren mutuamente; pero que si uno de los consortes por causa de ausencia o impedimento del otro, no originado por enfermedad, se encargare temporalmente de la administración de sus bienes, tendrá derecho a que se le retribuya por este servicio...."-Esto es, que



como el artículo precedente regula o establece los servicios que los esposos deben prestarse gratuitamente, y el caso o casos en que tienen derecho a retribución, es inducible, según la autoridad responsable, que si éste último caso o casos de retribución, los reconoce el Código Civil, es forzoso deducir que a la Ley Procesal Civil debe sujetarse toda reclamación al respecto, y nunca a la Ley Federal del Trabajo. Rara lógica, por la que se llegaría al resultado de tener que seguir por fuerza el procedimiento consecuente con cualquier cuerpo de Leyes, doctrina o Religión que reconozcan, como UNIVERSALMENTE se encuentra reconocido, el derecho a una retribución por un trabajo desempeñado. Pero precisamente, dicho mandamiento contradice lo asentado por la autoridad responsable, cuando asienta que no se concibe la existencia de un contrato de trabajo entre consortes por el lazo de afecto que los une. --

b) art. 49 de la Ley de Relaciones Familiares) "La mujer casada puede dar poder a su marido para que administre los bienes que le pertenezcan, o los bienes que poseyere en común;..." De aquí deduce también la autoridad responsable, que el hecho de que uno de los consortes en especial el marido, administre los bienes del otro, debía conceptuarse como un mandato. A fuerza pues de suposiciones, ya que en rigor no podemos estimarlas como deducciones la autoridad responsable y con ella el C. Juez de Distrito, sustentan sus respectivos fallos. Lo más fácil e indicado era el haberse tomado la molestia de decirnos dónde, cuando y cómo, alguna vez mi esposa demandada, me confirió poder o mandato jurídico, para representarla legalmente en la administración de los bienes de su exclusiva propiedad, ya que nos casamos bajo el régimen de separación de bienes según así está reconocido en autos. -- Esto es, la suposición que la autoridad responsable hace, (y sostiene a su vez el C. Juez de Distrito) en el sentido de que el hecho

de que uno de los consortes administre los bienes del otro, debe conceptuarse como un mandato, solo cabe y -
 - esto, sin necesidad de suposición alguna, sino por pres-
 - cripción terminante de la Ley, en los casos previstos -
 - por el artículo 215 del Código Civil que ninguno de los
 - sentenciadores quiso tener a su vista, tomar en cuenta,
 - ni distinguir en relación con los artículos 212 y el --
 - 216 ya mencionado. Preceptos legales que establecen las
 - consecuencias y derechos relativos al régimen de separa-
 - ción de bienes, y a los bienes que se adquieren en común
 - o mantienen en común por cualquier circunstancia, respec-
 - to de los cuales, sí dispone el artículo 215 citado, ---
 - que el que los administre será considerado como mandata-
 - rio. Pero fijarse bien: bienes comunes.- Natural era, ---
 - que mediante semejantes suposiciones se pudiera llegar al
 - resultado de atribuirme el carácter de mandatario legal -
 - de mi esposa, para concluir sosteniendo con apoyo en ---
 - ejecutorias de nuestro más Alto Tribunal de Justicia que
 - el contrato de mandato siendo netamente civil, se encuen-
 - tra fuera de la Jurisdicción CONSTITUCIONAL de los Tribu-
 - nales del TRABAJO.- Pero de nuevo es indispensable pre-
 - guntar una vez más, en dónde, cuándo y cómo ha existido
 - contrato alguno de mandato entre mi esposa y yo? CUYOS -
 - BIENES NUNCA han sido COMUNES sino de su EXCLUSIVA PRO-
 - PIEDAD.- Sentado pues, de manera indudable, que jamás ---
 - existió contrato alguno de mandato entre mi esposa y yo,
 - y constando plenamente pues la demanda jamás ha negado -
 - que yo le hubiese prestado mis servicios durante largos
 - años en la administración de los bienes de su exclusiva
 - propiedad, bienes que había administrado con anterioridad
 - ininterrumpida de veinte años cuando fueron de la propie-
 - dad de su señora madre y de sus señoritas hermanas con ---
 - el mismo sueldo de quinientos pesos mensuales que recla-



mo, y habiendo reconocido la propia demandada mi esposa que yo hice durante toda mi vida una PROFESION en la -- administración de tales bienes, y que no dediqué todo -- mi tiempo a la administración de los mismos, hechos que a mayor abundamiento quedaron plenamente comprobados an-- te la Junta Central de Conciliación y Arbitraje, es in-- cuestionable, de acuerdo con los citados artículos 18 y 31 de la Ley Federal del Trabajo que la existencia del contrato de TRABAJO requerido por el C. Juez de Distrito, -- se encuentra amplia y cumplidamente comprobada."

CUARTO.- El Agente Auxiliar dependiente de la Procuraduría General de la República, en mérito de su opinión pide se tenga a bien pronunciar sentencia confirmando por sus propios y legales fundamentos la resolución -- recurrida, que niega la protección de la Justicia Federal a José María López, en contra del acto que reclama -- del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal.

CONSIDERANDO :

PRIMERO.- El primero de los agravios se hace consistir, en que con violación de diversos preceptos de la Ley Federal del Trabajo, la autoridad responsable establece que el contrato de trabajo entre esposos, deberá -- constar forzosamente por escrito. En el considerando -- quinto de la resolución combatida, dicha autoridad, que lo es el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, no ha asentado lo que establece el recurrente, en ese considerando se dice cabalmente lo contrario, o sea que "no puede afirmarse por ello que nunca pueda existir entre los cónyuges un contrato de trabajo, pero para que tal cosa sucediera, sería menester que ese contrato contara en una forma fehaciente y sin lugar a duda alguna, revelándose con toda claridad, especificación y determinación, la voluntad de los consortes para celebrarlo en esos términos; y haberse llenado, en forma también

expresa y terminante, todos los requisitos que la Ley del Trabajo enumera para tal contrato. Ninguna de esas condiciones, únicas en que podría existir el contrato de trabajo entre los cónyuges, han sido cumplidas en el presente caso, ni probadas en forma alguna, según se desprende de las actuaciones relativas.

SEGUNDO.- Expresa el artículo 216 del Código Civil para el Distrito Federal que el marido no podrá cobrar a su mujer retribución por los servicios personales que le prestare, a no ser en caso de ausencia o de impedimento, no originado por enfermedad, en que sí tendrá derecho a aquella retribución. Si se relaciona el artículo 18 de la Ley Federal del Trabajo, que dice que se presume la existencia del contrato de trabajo, entre el que presta un servicio personal y el que lo recibe, con el precepto del Código Civil antes citado, habrá que concluir que, entre esposos, los servicios que mutuamente se prestaren o que uno preste al otro se entenderán, normalmente, como relativos a los fines mismos del matrimonio y sólo excepcionalmente como derivados del contrato de trabajo.

Por ser, pues, excepcionales las relaciones de trabajo entre consortes, el quejoso, dentro del término a que se refiere el artículo 437 de la Ley Federal del Trabajo debió haber procedido a comprobarlas ante el Tribunal responsable con el mayor esmero, tanto más que el artículo 174 del Código Civil dispone que la mujer sólo con autorización judicial podrá contratar a su marido, sistema que debe regir incluso para los contratos obrero-patronales, si se tiene en cuenta que su objeto es el de proteger a la mujer casada.

TERCERO.- En la sentencia que se impugna, alude al artículo 49 de la Ley de Relaciones Familiares, en vigor cuando se celebró el matrimonio de los esposos López, quizá por tratarse de una relación jurídica que concier-



ne a su estatuto personal y que, por lo mismo, debe regir permanentemente todos los efectos de dicha relación. --- Conforme a este precepto la administración de los bienes de la mujer por el marido es un acto de mandato. Si --- pues el interesado estima que la que él desempeñó no está en ese caso, se tratará de una excepción resultando --- aplicable de todas maneras la tesis expuesta en el anterior Considerando.

Con apoyo en los artículos 83, fracción IV, 89 y --- demás relativos de la Ley Reglamentaria del Juicio de --- Garantías, se resuelve:


PRIMERO.- Se confirma la sentencia del inferior.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a José María López, contra el acto que reclama del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, consistente, en la resolución que pronunció con fecha diecisiete de mayo último por la que declaró competente al Juzgado Sexto de lo Civil de esta Capital, para conocer de la reclamación instaurada por el quejoso, en contra de su esposa, la señora Mercedes Blanco y Pastor de López, por el pago de salarios devengados.


TERCERO.- Notifíquese, publíquese, devuélvanse los autos, con testimonio de esta resolución al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo relator el C. Ministro José María Mendoza Pardo. Ausente el C. Ministro Hermilo López Sánchez. --- Firman los CC. Presidente y Ministros que intervinieron, con el Secretario que autoriza.


EL PRESIDENTE:


Lic. Eduardo Vasconcelos.

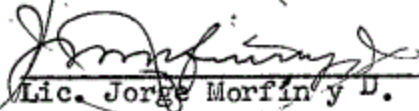
MINISTROS:


Lic. José M. Mendoza Pardo.


Lic. Roque Estrada.


Lic. Antonio Islas Bravo.

EL SECRETARIO:


Lic. Jorge Morfin y D.

EN ENFC-1943

por lista de la misma fecha se,
notificó la resolución anterior, a los interesados y
al Ministerio Público Federal.




21



ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca-número 226-938. Sec.-2/a. así como los autos del juicio de amparo promovido por José María López.-

Sección

Número

8087

Al C. Juez Segundo de Distrito
en el D.F. en Materia Civil,
P r e s e n t e.

En - 43 - fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por José María López,

contra actos del Trib. Sup. de Just. del D.F.,

Con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en - siete - fojas útiles un testimonio de la resolución dictada por la - Cuarta - Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección 2/a. Auxiliar con el número 226-938.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y -- 105 de la misma Ley.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 23 de Julio de 1942.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

F. Parada Gay.-

mog-

THE
OFFICE OF THE
ATTORNEY GENERAL
STATE OF NEW YORK
ALBANY, N. Y.

IN SENATE,
January 11, 1907.

REPORT
OF THE
COMMISSIONER OF THE LAND OFFICE
FOR THE YEAR 1906.

ALBANY:
J. B. LIPPINCOTT & CO.,
PRINTERS,
1907.

THE
OFFICE OF THE
ATTORNEY GENERAL
STATE OF NEW YORK
ALBANY, N. Y.

ALBANY, N. Y.,
JANUARY 11, 1907.

350

BUFETE DEL

LIC. LUIS G. OTERO MARTINEZ

FUNDADO EN 1902.

TEL. MEX. J-01-13

4A. DONCELES 99 - DESPACHOS 221 Y 222

MEXICO, D. F.

AMPARO N.226 de 1938

LOPEZ JOSE MARIA-

4a.Sala:Pide copia

A la H.Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nacion.-

T
fulda
MERCEDES BLANCO Y PASTOR MONCADA, tercer perjudicada en el amparo precitado, pedido por JOSE MARIA LOPEZ, contra una resolucion del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal y Territorios, en forma expongo:

Que por serme necesario, con todo respeto,

A esa H.Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nacion PIDO: Se sirva ordenar que a mi costa se me expida copia certificada de la Ejecutoria pronunciada por ese Tribunal Supremo teniendo por autorizado a mi abogado para recibirla.-

México, Mayo dieciocho de mil novecientos cuarenta y dos.-

Mercedes Blanco
y Pastor Moncada

J. L. Otero

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1942 JUL 4 AM 11 50

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

SECRETARÍA DE JUSTICIA
Y FERIA
sigos ebfz: 1. 2. 3.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1942 JUN 4 PM 12 52

CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

De la interadu

Sec. Segunda.
Toca. # 226-938.

México, Distrito Federal, a siete -
de octubre de mil novecientos cuarenta y dos.

Agréguese este escrito a sus anteceden-
tes y expídase a la promovente la copia certifica-
da que solicita, entregándola a la persona auto-
rizada para ello.

Así lo acordó y rubrica el Ciudadano -
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de -
la Nación. Doy fe.

acb.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Al C.
Secretario General de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
P r e s e n t e.

Sec. de Test.

Desp. 22/42.

Cf. Núm. 2/2

Amp. 459/37.

JUZGADO 20. DE DISTRITO
EN MATERIA CIVIL,
MÉXICO, D. F.

Diligenciado y en una foja útil, devuelvo a usted -
su despacho número 8087, de 23 de julio último, relativo
al Toca número 226/38, correspondiente a la Sección
Segunda, formado con motivo del juicio de amparo en --
revisión, promovido por José María Lopez, contra actos -
del Tribunal Superior de Justicia del D.F.,

Reitero a usted mi atenta c onsideración.

México, D.F. a 24 de agosto de 1942.

El C. Juez 2/o de Dto. en Mat. Civil.

[Firma]
Lic. Manuel Miranda Villaseñor.

mac.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1942 AGO 28 PM 1 03

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

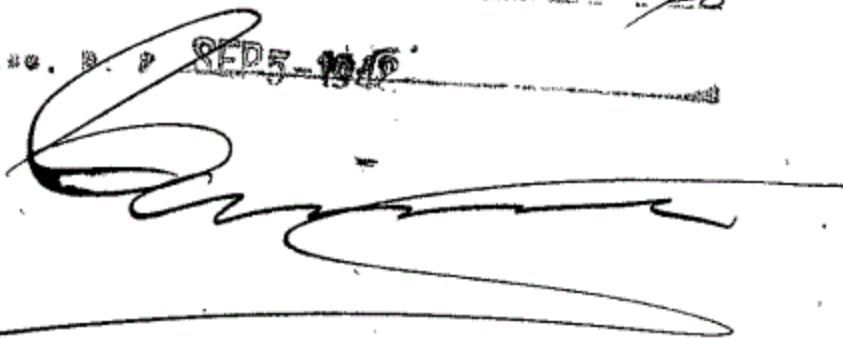
66312

Car anexos
[Firma]

Por acuerdo del G. Presidente de la Suprema
Corte, se agrega el presente oficio a sus antecedentes.

asista

México, D. F. SEP 5 - 1946

A large, stylized handwritten signature in dark ink, featuring a prominent loop and a long horizontal stroke extending to the right.A large, stylized handwritten signature in dark ink, featuring a prominent loop and a long horizontal stroke extending to the right.



Resp 82/42
 ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca-
 número 226-938. Sec.- 2/a. así
 como los autos del juicio de ampa-
 ro promovido por José María López.-

Sección

Número

Al C. Juez Segundo de Distrito
 en el D.F. en Materia Civil,
 P r e s e n t e.

JUZGADO 2o. DE DISTRITO
EN MATERIA CIVIL
MEXICO, D. F.

En - 43 - fojas útiles, devuelvo a us-
 ted los autos del juicio de amparo promovido -
 por José María López,

contra actos del Trib. Sup. de Just. del D.F.,

Con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en - siete - fojas útiles
 un testimonio de la resolución dictada por la -
 Cuarta Sala de esta Suprema Corte de Justicia
 en el toca respectivo, que fué tramitado por la
 Sección 2/a. Auxiliar con el número 226-938.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el-
 recibo de estilo y mandar hacer las notificacio-
 nes relativas a las partes interesadas, de acuer-
 do con lo que dispone la fracción I del artícu-
 lo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107-
 de la Constitución, sin perjuicio de que se cum-
 pla con lo que ordenan al respecto los 104 y --
 105 de la misma Ley.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 23 de Julio de 1942.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

[Signature]
 F. Parada Gay.-



2587
 mog-

xico, Distrito Federal a diecisiete de agosto de mil
novecientos cuarenta y dos.

Por recibido el presente despacho; cúmplase en sus tér-
minos; regístrese y diligenciado que sea, devuélvase a la -
Superioridad. Notifíquese.

Así lo provee y firma el C. Juez Segundo de Distrito -
en Materie Civil. Doy fé.

En 17 de agosto de 1942, se giró el oficio número 124
al Tribunal Sup. de Justicia del D.F., transcribiéndole la
ejecutoria de la Corte. Conste.

Veinte de Agosto de 1942
Notifiqué la resolución anterior al C. Agente del Minis-
terio Público, quien dijo: enterado y firma. Doy Fé.

Diego Viegas

Veinte de Agosto de 1942
SE HACE CONSTAR QUE SE PUBLICACION DE LEY.
NOTIFICACION A LOS... SINGUION QUE ANTES
DE. POR NO HABERSE... EN TIEMPO.

Diego Viegas

22

24